

**ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ****для доработки проекта документа  
«Правила организации доступа к научно-технической информации в РФ»**

Раздел, пункт, абзац текста проекта документа, к которым имеются замечания и предложения	Организация	Замечания и предложения
<b>По документу в целом</b>	<b>РНБ</b>	<p>Название документа, по нашему мнению, не точно отражает его содержание. В Проекте речь идет не о всеобщих, одних для всех «правилах организации доступа к научной и научно-технической информации в Российской Федерации», а конкретно о национальной и централизованной подписке через Министерство образования и науки РФ. Подписка на ресурсы, производимая через другие структуры (например, РФФИ, НП «НЭИКОН», другие министерства и ведомства и т.д.) может регулироваться иными правилами и установлениями. Предлагаем назвать документ:</p> <p style="text-align: center;">«Общие/основные принципы организации доступа к научной и научно-технической информации в Российской Федерации»</p>
	<b>БЕН РАН</b>	<p>Непонятно, на какие процессы ориентированы «Правила...» и кто должен ими руководствоваться. Идет ли речь исключительно об организации сетевого доступа on-line к зарубежным ресурсам на средства, выделяемые целевым назначением Правительством, или «Правила...» распространяются на все виды информационных ресурсов и все источники финансирования? Необходимо в начало текста включить преамбулу, определяющую сферу распространения предлагаемых «Правил...».</p> <p>Необходимо отметить, что ориентация исключительно на приобретение прав доступа к зарубежным информационным ресурсам в режиме «онлайн» ставит под угрозу информационную безопасность страны, поскольку любые технические, экономические или политические проблемы могут привести к отключению наших институтов от информации, что приведет к коллапсу российской науки. Необходимо либо приобретать по одному экземпляру наиболее важных научных журналов в печатном виде и размещать их в фондах крупнейших библиотек, либо предусмотреть возможность приобретения архивных коллекций наиболее важных научных журналов и баз данных с размещением их на российских серверах и предоставлением свободного доступа для российских граждан.</p> <p>В «Правилах...» отсутствует механизм распределения финансов между различными группами ресурсов (разделы А, Б, В).</p>

		<p>Необходимо учитывать, что «Индексы...» содержат лишь вторичную информацию, которая без доступа к полным текстам публикаций играет лишь вспомогательную роль. Как указывалось в моем выступлении на заседании Межведомственного совета 5.06.2017 г., вторичную информацию научным учреждениям могут с успехом предоставлять научные библиотеки и информационные центры (что они и делают в рамках ФАНО России). Доступ каждого ученого к таким ресурсам не является критичным, в то время как доступ к фактографическим базам данных необходим именно исследователям со своих рабочих мест.</p>
	<p><b>ГПНТБ России</b></p>	<p>1. В Правилах должен быть определен статус этого документа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• кем разработан,</li> <li>• кем утвержден;</li> <li>• кто будет им пользоваться,</li> <li>• на кого распространяется,</li> <li>• носит обязательный или рекомендательный характер.</li> </ul> <p>2. Должны быть обозначены источники и порядок финансирования каждого из видов подписки.</p> <p>3. Необходимо указать, кто принимает решения по выбору ресурсов для того или иного вида подписки.</p>
	<p><b>АВУ</b></p>	<p>Для повышения эффективности подписки на ресурсы, не вошедшие в национальную/консорциумную подписку, за счет собственных средств организации определять список ресурсов, предполагаемых к включению в национальную/консорциумную подписку, и публиковать список таких ресурсов не позднее 1 сентября текущего года.</p>
<p><b>Пункт 1</b> Доступ к индексам (каталогам, рефератам) научных публикаций, в том числе базам Web of Science и (или) Scopus в целях обеспечения равных информационных возможностей обеспечивается в режиме централизованной подписки. Соответствующие ресурсы должны быть доступны неограниченно в сетях всех государственных научных и образовательных организаций и сетях научных организаций, в</p>	<p><b>РНБ</b></p>	<p>Декларируется, что «... ресурсы должны быть доступны неограниченно в сетях <b>всех</b> государственных научных и образовательных организаций и сетей научных организаций .....». В сноске указано, что «Национальная подписка – обеспечение доступа к информации со всех IP-адресов Российской Федерации, фактически позволяющей получать доступ не только из сетей научных и образовательных организаций, но и с домашних компьютеров, мобильных устройств всех операторов связи».</p>
	<p><b>БЕН РАН</b></p>	<p>Введенное в «Правилах...» понятие национальной подписки вызывает возражения. Вряд ли целесообразно стремиться обеспечивать доступ к зарубежным научным ресурсам (в терминологии «Правил...» к «индексам») всем жителям страны при том, что эта информация полезна нескольким процентам взрослого населения, занимающимся научными исследованиями. В этой связи мы считаем необходимым использовать термин «национальная подписка» в понимании, принятом на предыдущих заседаниях Межведомственного совета, а именно, как подписка, централизованно финансируемая Правительством России через выделенное ведомство (под это понятие подпадает определение «централизованной подписки», приведенное в «Правилах...»).</p>

<p>уставных (складочных) капиталах которых доля Российской Федерации прямо или косвенно составляет более пятидесяти процентов (далее – государственный сектор науки). Исходя из имеющихся финансовых возможностей, предпринимаются усилия по переходу к национальной подписке к индексам (каталогам, рефератам).</p>	<p><b>ГПНТБ России</b></p>	<p>1. Исходя из текста Правил следует, что централизованная или национальная подписка предполагается только для баз данных индексов и патентных БД. Полнотекстовые базы данных приобретаются в рамках консорциумной подписки. Однако политематические полнотекстовые ресурсы не менее важны для многих научных и образовательных организаций и тоже могут быть в составе централизованной подписки.</p> <p>2. Важно иметь не только текущий доступ, но и получить архивы текущих подписок для обеспечения информационной стабильности и надежности.</p>
<p><b>Пункт 2</b> Доступ к индексам и рефератам патентных баз данных российского и евразийского патентных ведомств осуществляется исключительно в режиме национальной подписки. Доступ к индексам и рефератам патентных баз данных иных зарубежных патентных ведомств, в том числе ЕС, осуществляется в режиме централизованной подписки для государственного сектора науки.</p>	<p><b>МГУ</b></p>	<p>Дополнить: «, или в режиме подписки за собственные средства, для организаций не вошедших в централизованную подписку.»</p>
<p><b>Пункт 3</b> Доступ к аналитическим инструментам и полным выгрузкам индексов (каталогов, рефератов) и баз данных, предусмотренных пунктами 1 и 2, осуществляется в режиме централизованной подписки для научных и образовательных организаций, выполняющих по заданию (государственному заказу) Министерства образования</p>	<p><b>МГУ</b></p>	<p>Дополнить: «, или в режиме подписки за средства организации.»</p>
	<p><b>БЕН РАН</b></p>	<p>Аналитические сервисы не относятся к сфере информационного обеспечения науки и образования, и не должны регулироваться настоящими правилами.</p>
	<p><b>СПбГУ</b></p>	<p>Пункт 3 изложить в следующей редакции: «Доступ к аналитическим инструментам и полным выгрузкам индексов (каталогов, рефератов) и баз данных, предусмотренных пунктами 1 и 2, осуществляется в режиме централизованной подписки для научных и образовательных организаций, выполняющих по государственному заказу (заданию) Правительства Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации функции мониторинга состояния национального научно-технологического комплекса и (или) исследования, связанные с разработкой прогнозов научно-технологического развития».</p>

и науки Российской Федерации функции мониторинга состояния национального научно-технологического комплекса и (или) исследования, связанные с разработкой прогнозов научно-технологического развития.		
<p><b>Пункт 4</b> В перечень индексов (каталогов, рефератов) и баз данных, к которым обеспечивается доступ в режиме централизованной и (или) национальной подписки включаются ресурсы, потребность в которых на текущий год заявили в ходе <b>открытого опроса</b> не менее чем 75 % научных и образовательных организаций (экспертов).</p>	<b>МГУ</b>	80% будет более точным показателем, который достаточно сильно сократит список возможных ресурсов не потеряв при этом важных и значимых.
	<b>БЕН РАН</b>	<p>Информационные потребности организаций, осуществляющих фундаментальные научные исследования, вузов и научных организаций, осуществляющих прикладные исследования, принципиально отличаются. Поэтому ставить во главу угла результаты «открытого опроса» (п. А.4) при решении вопросов о выборе ресурсов и их получателей в рамках «централизованной» (по определению «Правил...») подписки недопустимо. Необходимо, как минимум, (а) разделять организации по видам деятельности, (б) учитывать количество исследователей, работающих в «опрашиваемых» организациях; (в) учитывать в опросе степень важности каждого ресурса для данной организации. Некорректно подходить с едиными мерками к оценке информационных потребностей ученых и специалистов научных, отраслевых и образовательных организаций.</p> <p>Необходимо отметить, что методика анализа информационных потребностей ученых отработана в центральных библиотеках ФАНО России и с успехом использовалась при приобретении информационных ресурсов</p> <p>Считаем целесообразным, реализовать распределенную систему сбора и анализа информационных потребностей ученых и специалистов на уровне ведомств с последующим обобщением результатов и принятием на этой основе обоснованных решений о подписке на те или иные ресурсы.</p>
	<b>СПбГУ</b>	Дополнить следующим предложением: «Перечень организаций и критерии отбора ведущих исследователей для участия в открытом опросе публикуются на сайте Минобрнауки России с указанием референтных областей (отраслей) науки и профилей» (см. пункт 13, раздел В).
<p><b>Пункт 6</b> При отборе как универсальных, так и специализированных полнотекстовых коллекций для их перевода в режим централизованной подписки, используются следующие</p>	<b>НЭИКОН</b>	П. 6 изложить в следующей редакции: «В централизованную подписку включаются универсальные ресурсы, потребность в которых на текущий год заявили в ходе открытого опроса не менее чем 75 % научных и образовательных организаций (экспертов) и специализированные ресурсы, потребность в которых на текущий год заявили в ходе открытого опроса не менее чем 75% научных и образовательных организаций, ведущих исследования и разработки в соответствующих областях (отраслях) науки и техники (в соответствующих референтных группах).

критерии:		При отборе как универсальных, так и специализированных полнотекстовых коллекций для их перевода в режим централизованной подписки, используются следующие критерии:»
	<b>МГУ</b>	Дополнить: «...в порядке их значимости:»
	<b>АВУ</b>	Включить в национальную подписку наиболее затратные информационные ресурсы (Elsevier Freedom Collection, Springer, Wiley, IEEE, Sage, Ebrary, Taylor & Francis) для снятия финансового бремени с образовательных организаций и самостоятельного приобретения ими доступа к специализированным, менее дорогостоящим базам данных.
<b>Пункт 6, подпункт а)</b> а) объем фактических затрат научных и образовательных организаций на приобретение доступа к коллекциям;	<b>НЭИКОН</b>	а) <del>объем фактических затрат научных и образовательных организаций на приобретение доступа к коллекциям;</del> - <i>тут непонятно либо</i> а) возможная экономия затрат научных и образовательных организаций на приобретении доступа к коллекциям при централизованной подписке; <i>либо</i> а) объем фактических затрат собственных средств научных и образовательных организаций на подписку в целом. <i>(либо сколько сэкономим, либо насколько организация заинтересована в доступе вообще</i>
<b>Пункт 6, подпункт в) и г)</b> в) количество публикаций российских исследователей в журналах, входящих в соответствующую коллекцию и (или) количество зарубежных патентов российских правообладателей, входящих в соответствующую коллекцию патентных публикаций; г) доля наиболее рейтинговых журналов, публикации в которых приводят к существенному росту репутации и узнаваемости российских научных и образовательных организаций в коллекциях.	<b>МГУ</b>	Если учитывать порядок значимости, то необходимо поменять критерии в) и г) местами. Критерий доли наиболее рейтинговых журналов выше по значимости.
	<b>РИЭПП</b>	Критерии в) и г) по отдельным отраслям знаний противоречат друг другу, так как критерий г) направлен на отбор полнотекстовых коллекций с высокой долей наиболее рейтинговых журналов, но при этом количество публикаций российских исследователей, учитываемых в пункте в) в ближайшее время в этих коллекциях будет минимальным. Необходимо оговорить приоритет выбора критерия в) или г), например, критерий в) включить как дополнительный критерий, который можно рассматривать при прочих равных условиях.

<p><b>Пункт 6, подпункт г)</b> г) доля наиболее рейтинговых журналов, публикации в которых приводят к существенному росту репутации и узнаваемости российских научных и образовательных организаций в коллекциях.</p>	<p><b>НЭИКОН</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции: «доля в коллекциях наиболее рейтинговых журналов, входящих в Web of Science и/или Scopus, публикации в которых приводят к существенному росту репутации и узнаваемости российских научных и образовательных организаций в коллекциях. Универсальные ресурсы должны быть доступны всем организациям государственного сектора науки, подавшим заявку на данный ресурс. Специализированные ресурсы должны быть доступны всем организациям государственного сектора науки, ведущих исследования и разработки в соответствующих областях (отраслях) науки и техники (в соответствующих референтных группах и подавшим заявку на данный ресурс.»</p>
<p><b>Пункт 7</b> Для своевременного обновления информационных источников и обеспечения гибкости и широты охвата системы доступа к научной и научно-технической информации осуществляется приобретение специализированных коллекций по отдельным областям (отраслям) знаний в режиме <b>консорциумной подписки</b>, для формирования которой используются следующие критерии:</p>	<p><b>РИЭПП</b></p>	<p>П.7 не раскрывает способа организации доступа в рамках консорциумной подписки, в связи с этим не понятно значение критерия п.7 а), который относится к оценке коллекции, в то время как критерий б) и в) являются оценкой результативности самой консорциумной группы. Критерий п.7 а) может привести к выбору коллекции с наименьшей стоимостью. Необходимо показать способ организации доступа в рамках консорциумных подписок.</p>
	<p><b>НЭИКОН</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции: «Для своевременного обновления информационных источников и обеспечения гибкости и широты охвата системы доступа к научной и научно-технической информации осуществляется приобретение специализированных коллекций по отдельным областям (отраслям) знаний в режиме консорциумной подписки. В консорциумную подписку включаются специализированные ресурсы, потребность в которых на текущий год заявили в ходе открытого опроса не менее чем (50%) организаций, ведущих исследования и разработки в соответствующих областях (отраслях) науки и техники (в соответствующих референтных группах). Консорциумные ресурсы должны быть доступны всем организациям-лидерам государственного сектора науки, ведущих исследования и разработки в соответствующих областях (отраслях) науки и техники (в соответствующих референтных группах и подавшим заявку на данный ресурс. При формировании списка коллекций используются следующие критерии:» Определения Централизованной и Консорциумной подписки сформулированы нечетко. В случае с единым источником финансирования эти два понятия совпадают.</p>
	<p><b>ГПНТБ России</b></p>	<p>Что такое организация-лидер? Это одна из организаций-подписчиков? Каким образом в таком случае осуществляется финансирование (особенно, если это организации различной ведомственной подчиненности)?</p>
<p><b>Пункт 7, подпункт в)</b> в) ежегодное «вытеснение» наименее востребованных (по данным фактического</p>	<p><b>МГУ</b></p>	<p>«вытеснение» - лучше использовать термин «ротация». Его давно используют в работе, он привычнее.</p>
	<p><b>АВУ</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции: «ежегодное исключение наименее востребованных (по данным фактического использования) консорциумных подписок».</p>

потребления) консорциумных подписок.		
<p><b>Пункт 8</b> С учетом имеющегося объема денежных средств для доступа к универсальным и (или) специализированным полнотекстовым коллекциям около 75 % направляется на подписку в соответствии с пунктом 6, оставшиеся средства – порядка 25 % на подписку в соответствии с пунктом 7.</p>	<b>СПбГУ</b>	Изложить в следующей редакции: «Из имеющегося объема денежных средств для доступа к универсальным и (или) специализированным полнотекстовым коллекциям 70 – 80% направляется на подписку в соответствии с пунктом 6, оставшиеся средства (20 – 30%) – на подписку в соответствии с пунктом 7.»
<p><b>Пункт 9</b> Из перечня коллекций, планируемых к приобретению, подлежат исключению коллекции, более 50 % изданий которых находятся в открытом доступе.</p>	<b>НЭИКОН</b>	Комментарий: среди высокорейтинговых ресурсов таких коллекций нет. Но для определенности такой пункт нужен
	<b>МГУ</b>	В такой формулировке это категорически неправильный пункт. Сейчас большое количество баз содержит журналы открытого доступа. Даже в Эльзевире их не менее 15 %. Но базы, при наличии журналов открытого доступа, могут содержать и большой процент высокорейтинговых закрытых журналов. При удалении базы из перечня планируемых к приобретению необходимо, в таком случае, учитывать рейтинги журналов закрытого доступа.
<p><b>Пункт 10</b> Для целей оптимизации затрат на доступ к коллекциям, стоимость доступа к которым устанавливается правообладателем в расчете на одну организацию централизованно приобретаются для размещения в научных библиотеках.  Организации, на базе которых функционируют такие библиотеки, обязаны обеспечить беспрепятственный</p>	<b>НЭИКОН</b>	<p><i>(Если под научной библиотекой имеется в виду научная библиотека НИИ или вуза, то по лицензии библиотека имеет доступ всегда как подразделение организации. Т.е. нельзя купить доступ только на библиотеку вуза. При этом издатели разрешают доступ «физическим» посетителям.</i></p> <p><i>Если речь идет о ЦБ СО РАН или ДВО РАН, или РНБ, то это самостоятельные централизованные библиотеки.. Тогда может быть так?</i></p> <p>«10. Для целей оптимизации затрат на доступ к коллекциям, стоимость доступа к которым устанавливается правообладателем в расчете на одну организацию, коллекции централизованно приобретаются для доступа в центральных научных библиотеках и национальных библиотеках. Центральные научные библиотеки, национальных библиотеки, а также библиотеки вузов обязаны обеспечить беспрепятственный доступ к таким коллекциям и иной информации, доступной как в электронном виде так и на традиционных носителях в помещениях библиотеки для научных работников любых научных организаций, вне зависимости от ведомственной принадлежности и формы собственности.»</p>

<p>доступ к таким коллекциям и иной информации, доступной как в электронном виде так и на традиционных носителях в помещениях библиотеки для научных работников, профессорско-преподавательского состава, студентов и аспирантов научных и образовательных организаций, вне зависимости от ведомственной принадлежности и формы собственности.</p>	<p><b>СПбГУ</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции: «Коллекции, стоимость доступа к которым устанавливается правообладателем в расчете на одну организацию, приобретаются в рамках централизованной подписки для использования в научных библиотеках образовательных и научных организаций. Организации, получившие централизованную подписку на такие коллекции, обязаны обеспечить беспрепятственный доступ к ним для научных работников, профессорско-преподавательского состава, студентов и аспирантов научных и образовательных организаций, расположенных в том же регионе (субъекте федерации) вне зависимости от ведомственной принадлежности и формы собственности».</p>
	<p><b>МГУ</b></p>	<p>Никакой экономии этот пункт не принесет. Такой вариант подписки приведет только к плохому использованию её в библиотеках и лишним тратам денег самих организаций на данную подписку. Самое верное решение – консорциумная или централизованная подписки с жесткой ротацией по высокому порогу эффективности, когда для каждой организации получившей доступ одна скаченная статья не должна стоить более 3-5 долларов (евро).</p>
	<p><b>АВУ</b></p>	<p>Дополнить пункт 10 обязательством оператора национальной подписки, организации-лидера (для призовой подписки) предусматривать в текстах лицензионных или сублицензионных договоров возможность доступа к ресурсам не только пользователей организации, получившей доступ в соответствии с пунктом 10, но и всех научно-педагогических работников, обучающихся научных и образовательных организаций региона (субъекта федерации).</p>
<p><b>Пункт 11</b> При наличии финансовой возможности перечень организаций, для которых централизованно обеспечивается доступ к коллекциям, расширяется (призовая подписка) исходя из совокупной результативности (рейтинга) организаций в соответствующей референтной группе по областям (отраслям) науки и профилям. Организации-лидеры, получившие доступ к</p>	<p><b>МГУ</b></p>	<p>На практике это требование невыполнимо для большинства организаций, так как входит в серьёзное противоречие с условиями их охраны и пропускного режима.</p>
	<p><b>АВУ</b></p>	<p>внести в пункт 11 (или выделить в отдельный пункт): - сведения о критериях и условиях отбора организаций-лидеров, получающих доступ к универсальным и/или специализированным коллекциям в режиме централизованной и/или консорциумной подписки - определения индикаторов «показатель результативности организации» и «совокупная результативность», а также указать, как будут устанавливаться критериальные значения этих индикаторов</p>



<p>коллекциям в результате достижения высоких показателей результативности (призовую подписку), обязаны выделить помещение, в котором обеспечивается доступ для научных работников, профессорско-преподавательского состава, студентов и аспирантов других государственных научных и образовательных организаций своего города (субъекта федерации).</p>		
<p><b>Пункт 12</b> Организации, которым предоставлен доступ в рамках централизованной и (или) консорциумных подписок, не обеспечившие положительной динамики роста совокупной результативности, ежегодно «вытесняются» организациями, показавшими наибольшую скорость роста результативности.</p>	<p><b>МГУ</b></p>	<p>«вытесняются» изменить на «заменяются на».</p>
<p><b>Раздел Б (пп. 5 - 12)</b></p>	<p><b>СПбГУ</b></p>	<p>Изложить в следующей редакции: «Организации, которым предоставлен доступ в рамках централизованной и (или) консорциумных подписок, не обеспечившие положительной динамики роста совокупной результативности за трёхлетний период, включающий год предоставления доступа, ежегодно «вытесняются» организациями, показавшими наибольший прирост результативности за трёхлетний период».</p>
<p><b>Пункт 14</b> В целях создания новых и (или) развития существующих аналитических сервисов,</p>	<p><b>НЭИКОН</b></p>	<p>Дополнить пунктом: «При организации национальной, консорциумной и централизованной подписки при проведении переговоров с владельцами информации необходимо оговорить и добавить в подписываемые лицензии также вопросы сохранения архивных прав, размещение приобретенной информации на территории Российской Федерации, перевод в открытый доступ статей российских авторов по гибричному методу без дополнительных оплат этого сервиса.»</p>
	<p><b>НЭИКОН</b></p>	<p>Перечисленные сервисы не относятся к подписке на электронные ресурсы, а относятся скорее к информационному обеспечению науки образования, а также к управлению наукой в целом. Учитываю авторитетность и компетентность существующего Совета, предлагаю</p>

<p>расширяющих доступность и возможность обработки баз первичных (фактографических) научных данных, Минобрнауки России ежегодно осуществляет открытый сбор предложений о создании (развитии) таких сервисов.</p> <p>Поддержка создания (развития) таких сервисов и приобретение лицензий на доступ к первичным (фактографическим) научным данным, в случае если доступ к ним не может быть осуществлен на условиях безвозмездных лицензий, осуществляется на конкурсной основе.</p> <p>Доступ к разработанным сервисам в объеме, определенном условием контракта на их создание (развитие), должен осуществляться для всех научных и образовательных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности.</p>		<p>расширить его полномочия до координации информационного обеспечения электронными ресурсами, сервисами, системами хранения и распространение информации, а также инициатив открытого доступа в науке (а настоящий момент не существует органа в РФ, который бы координировал эту деятельность между ведомствами и министерствами). В этом случае можно было обсудить упоминаемые ниже вопросы.</p>
	<b>РНБ</b>	<p>«...доступ к разработанным сервисам ... должен осуществляться для всех научных и образовательных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности». Как нам известно, существует список 1400 организаций для доступа к Web of Science и 240 организаций для доступа к Scopus, что явно не достаточно для научного сообщества РФ. Российская национальная библиотека и Российская государственная библиотека, обеспечивающие неограниченный доступ всех граждан страны к информации, к сожалению, не включены в список организаций для доступа к Scopus.</p>
	<b>БЕН РАН</b>	<p>Аналитические сервисы не относятся к сфере информационного обеспечения науки и образования, и не должны регулироваться настоящими правилами.</p>
	<b>ГПНТБ России</b>	<p>Как настоящие Правила могут повлиять на получение открытых лицензий?</p>
<b>Раздел Г (пп. 15 - 16)</b>	<b>НЭИКОН</b>	<p>В представленном виде правила по организации доступа к информации на основе открытых лицензий (раздел Г) не проработаны.</p>
	<b>БЕН РАН</b>	<p>Раздел Г необходимо исключить из «Правил...», поскольку доступ к открытым ресурсам не должен являться предметом централизованного регулирования, являясь бесплатным, а научные и учебные организации должны решать проблемы оптимального получения информации о подобных ресурсах самостоятельно или на основе добровольных объединений. Что касается коммерческих проектов создания неких сервисов для упрощения работы с ресурсами открытого доступа, то они должны рассматриваться наравне с другими научными проектами вне сферы централизованной подписки на ресурсы.</p>

<p><b>Пункт 15</b> Наряду с коммерческим доступом к различным информационным источникам, определенных разделами А-В настоящих правил, обеспечивается поддержка научно-технических проектов по созданию (развитию) сервисов, обеспечивающих доступ к информации (полнотекстовым материалам, базам данных первичной научной информации, программным решениям и алгоритмам, базам генетической информации, моделям инженерных объектов и т.д.) на основе открытых лицензий. Критериями отбора таких сервисов является:</p>	<p><b>РИЭПП</b></p>	<p>Говорится о поддержке научно-технических проектов по <u>созданию</u> (развитию) сервисов, обеспечивающих доступ к информации на основе открытых лицензий, которые должны соответствовать ряду критериев. Практически по всем критериям можно произвести оценку только <u>уже созданных (реализуемых) проектов</u>. В настоящий момент существует только один сервис, который может отвечать установленным критериям – КиберЛенинка. Необходимо указать наличие результатов по итогам реализации проекта.</p>
<p><b>Пункт 16</b> Реализация любых проектов по распространению информации на основе открытых лицензий должна сопровождаться мероприятиями по формированию соответствующей культуры информационного обмена, а также развитием правовых механизмов его реализации.</p>	<p><b>СПбГУ</b></p>	<p>Исключить пункт 16 как не несущий конкретной информации о порядке организации доступа к информации на основе открытых лицензий.</p>